

# כל הבשר פרק שמיני חולין

ז א ת"י פ"ס הלכות  
ב כו"ס ט"ו י"ג י"ד  
י"ד פ"ס ט"ו :

ח ב ג ד ה ו פ"ס הלכות  
מאכלות אכורות ט"ב  
ט"ז : להוין קמח ט"ז  
י"ד פ"ס ט"ז :

ט ד ה ו פ"ס הלכות  
מאכלות אכורות ט"ב  
ט"ז : להוין קמח ט"ז  
י"ד פ"ס ט"ז :

והיא דליכא כהן קטן שזרפה ומפריש שניה וטמנה לכהן עמה אפילו  
האז זב דלא מפליג התם בשום טומאה ולא דמיא לחלה שניה בסמוכין  
לא"י והתם ועלם לר"ך להפריש אבל ברחוקים אי אכיל כהן קטן או  
גדול שסבל לר"ך להפריש חלה שניה ככל והיא קלה ביותר  
אלא שאכורה לגדים דלא אשכחן דשרי  
לה אלא לכהנים וגרסה שאינה טובלת  
שהרי יש כמה מקומות דלא מפרשי לה  
כלל ואפילו ליכא כהן קטן ועל אותו  
מקומות יש קלה תימה אלא לפי שאינה  
טובלת ולר"ך לשומרה מלהאכילה  
לגדים נמשך מלהפריש ושמה אפילו  
אינה מומעת ואף על פי שהראשונה  
נראה קלה ומדמעת מדמגיא בפרק  
רבי ישמעאל (מנחות דף סו.) תרומת  
עובר כוכבים בחול"ל אינה מומעת  
דמשמע הא דישתאל מומעת מ"מ  
השניה שהיא קלה ביותר שמה אינה  
מומעת וכמו שלא נזרז על הערבות  
דמיא כהן קטן שמה לא נזרז בה כיון  
שהיא קלה כל כך : ונייתנת לכל  
כהן שיליה . פירש בקונטרס דאפילו  
איש מחזיק בתורה ה' יתנו לו חלה  
חולה לר"ך ואין נראה לר"י דהא הוא  
דמיא דהנהי ששונה אחר משנה זאת  
ואלו ניתני לכל כהן שיליה ט' וחשיב  
בהדיהו הרוע והלמיים והקבא  
ואמרינן לקמן בפרק הורוע (דף ק"ג)  
שאין נירמח למי שאיש מחזיק בתורה  
ה' לכך נראה לרבינו יצחק דהכא  
מיירי בדליכא כהן חבר אי נמי איכא  
כהן חבר שהאז עשיר ואינו רולה לקבל  
ואפילו רולה לקבל מן ר"ך וזה  
פ"ה עני ולר"ך שמוזים להחיות שאם  
לא יתנו לו ייטרבו לתת לו חולין  
וקמ"ל דיכול ליתן אש"ש שאין בקי  
בטומאה וטמאה ולא חיישין שמה  
יאכלט בימי טומאה אבל חלה הארץ  
אינה ניתנת אלא לכהן חבר שיטמנה  
בטהרה אפי' ליכא עתה כהן חבר אל  
יתנה לכהן ע"ה אלא ימחן עד  
שיודען לו כהן חבר :

[ג"ל חיתון]

[דוגמתו בשבת ק"ג]

[וע"פ חו"ס כפורות כ"ז  
ט"ז וכו' חתא]

**מתקוף** לה רב שפת . לא ארביי  
קא פריך אלא ארבי יוסף  
חזירו פריך כדפי' בקונטרס :  
**רבי** יוסי הייט ת"ק . אבית הלל  
לא פריך בן הייט ת"ק דהכי  
קאמר דבר זה מחלוקת ב"ש וב"ה  
ואין זה סתמא אלא מחלוקת דב"ש  
במקום בית הלל אינה משנה :  
**עוף** וגבינה אין בשר וגבינה לא .  
תימה דהכי פריך מגבינה  
אחר בשר אבשר אחר גבינה דרב

[כרמט נה]

[פ"י פירוש שאליו  
כ"ז]

הגהות מד"ב  
רשב"ר

[א] רש"י ד"ס בשלמא אי  
וכי איכא למשמע מינה  
למשני' נמי וכו' כ"ז :  
[ב] תוס' ד"ס ר"ז וכו'  
לא פריך הייט ת"ק .  
כ"ז הייט משנה דע"ה :

**נאכלת** לכהן עם הזר ולא גזרינן דילמא שקל זר מינה ואכיל דהא אכילה  
גופה לא מהסבא בה אלא משום גזירת אכילה חלה הארץ : לבל כהן  
שירלם . אפילו לעם הארץ שאין משמרה בטהרה מה שאין כן בחלה  
הארץ דכתיב (וי"ג ג') לחם מנחם לכהנים למחזיקים בתורה ה' מחזיקים  
תורה אור  
**נאכלת עם הזר על השלחן** וניתנת לבל  
כהן שירצה אמר ליה אביי בשלמא אי  
אישמעוניה חלה חוצה לארץ בארץ דאיכא  
למיגזר משום חלה הארץ דאורייתא ולא  
גזרינן איכא למשמע מינה אלא חז"ל משום  
דליכא למיגזר הוא אבל הכא אי שרית ליה  
לאסוקי עוף וגבינה אתי לאסוקי בשר  
וגבינה ומיכ"ל בשר בחלב דאורייתא מתקוף  
לה רב ששת סוף סוף \*צונן בצונן הוא  
אמר אביי גזירה שמא יעלה באילפס רותח  
סוף סוף בלי שני הוא וכלי שני אינו מבשל  
אלא גזירה שמא יעלה באילפס ראשון :  
**מתני'** \*העוף עולה עם הגבינה על  
השלחן ואינו נאכל דברי ב"ש וב"ה אומרים  
לא עולה ולא נאכל א"ר יוסי זו מקולי  
ב"ש ומחזרי ב"ה יבאיהו שולחן אמרו  
בשולחן שאוכל עליו אבל בשולחן שסודר  
עליו את התבשיל נתן זה בצד זה ואינו  
חישש : גמ' רבי יוסי היינו ת"ק וכו'  
אכילה טפה איכא בנייהו דקאמר ת"ק  
בהעלאה קא מיפלגי באכילה לא פליגי  
ואמר ליה רבי יוסי אכילה טפה מקולי  
בית שמאי ומחזרי ב"ה \*התניא \*רבי יוסי  
אומר ששה דברים מקולי ב"ש ומחזרי ב"ה  
זו אחת מהן עוף עולה עם הגבינה על  
השלחן ואינו נאכל דברי ב"ש וכה"א ר"א  
עולה ולא נאכל אלא \*הא קמשמע לן מאן  
תנא קמא רבי יוסי \*כל האומר דבר בשם  
אומרו מביא גאולה לעולם שנאמר \*וחאמר  
אסתר למלך בשם מרדכי תנא אנרא חמה  
דרבי אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן הוא  
תני לה והוא אמר לה ר"ב לא נאכלת ידים  
ובלא קנינה הפה רב יצחק כריה דרב  
משרשיא איקלע לבי רב אישי איתתו ליה  
גבינה אבל איתתו ליה בשרא אבל ולא משא  
ידיה אמרי ליה והא תאני אנרא חמה דרבי  
אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן עוף  
וגבינה אין בשר וגבינה לא אמר ר'הו  
ה"ני מלי' בליליא אבל ביממא הא חזינא  
תניא בית שמאי אומרים מקנה ובית הלל  
אומרים מדיח מאי מקנה ומאי מדיח

יתחך גבינה ואח"כ בשר אכיל ולא דמי  
ידים ובלא קנינה הפה אכל בשר בעי  
כדאמר בסמוך אלא לאו אגבינה תחלה \*והא  
נקט נמי הכא בשר תחלה וברייתא נקט עוף  
אכור לאכול גבינה היינו בלא נעילה וקנינה  
דלא אכיל עד סעודה אחריתו היינו בלא  
לפירושו דלענין נעילה ידים אין חילוק בין  
בשר כלל ואפילו אחר עוף ואע"ג דהני  
לאו דאורייתא ולא קיימא לן הכי ומיזה קשה  
כדאמר לקמן (דף קפ"ו.) דבמקומו של רבי יוסי  
העמידה כב"ש דאמרי השוף עולה ואינו  
עוף משום דשריח והוא הדין חיה דרבי נמי  
מפרש טעמא דלגרא משום דשף איש גזקן צדיים  
ועשירים ומכוסים :

גזרינן דלמא שקל זר מינה ואכיל דהא אכילה  
גופה לא מהסבא בה אלא משום גזירת אכילה חלה הארץ : לבל כהן  
שירלם . אפילו לעם הארץ שאין משמרה בטהרה מה שאין כן בחלה  
הארץ דכתיב (וי"ג ג') לחם מנחם לכהנים למחזיקים בתורה ה' מחזיקים  
תורה אור  
**נאכלת עם הזר על השלחן** וניתנת לבל  
כהן שירצה אמר ליה אביי בשלמא אי  
אישמעוניה חלה חוצה לארץ בארץ דאיכא  
למיגזר משום חלה הארץ דאורייתא ולא  
גזרינן איכא למשמע מינה אלא חז"ל משום  
דליכא למיגזר הוא אבל הכא אי שרית ליה  
לאסוקי עוף וגבינה אתי לאסוקי בשר  
וגבינה ומיכ"ל בשר בחלב דאורייתא מתקוף  
לה רב ששת סוף סוף \*צונן בצונן הוא  
אמר אביי גזירה שמא יעלה באילפס רותח  
סוף סוף בלי שני הוא וכלי שני אינו מבשל  
אלא גזירה שמא יעלה באילפס ראשון :  
**מתני'** \*העוף עולה עם הגבינה על  
השלחן ואינו נאכל דברי ב"ש וב"ה אומרים  
לא עולה ולא נאכל א"ר יוסי זו מקולי  
ב"ש ומחזרי ב"ה יבאיהו שולחן אמרו  
בשולחן שאוכל עליו אבל בשולחן שסודר  
עליו את התבשיל נתן זה בצד זה ואינו  
חישש : גמ' רבי יוסי היינו ת"ק וכו'  
אכילה טפה איכא בנייהו דקאמר ת"ק  
בהעלאה קא מיפלגי באכילה לא פליגי  
ואמר ליה רבי יוסי אכילה טפה מקולי  
בית שמאי ומחזרי ב"ה \*התניא \*רבי יוסי  
אומר ששה דברים מקולי ב"ש ומחזרי ב"ה  
זו אחת מהן עוף עולה עם הגבינה על  
השלחן ואינו נאכל דברי ב"ש וכה"א ר"א  
עולה ולא נאכל אלא \*הא קמשמע לן מאן  
תנא קמא רבי יוסי \*כל האומר דבר בשם  
אומרו מביא גאולה לעולם שנאמר \*וחאמר  
אסתר למלך בשם מרדכי תנא אנרא חמה  
דרבי אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן הוא  
תני לה והוא אמר לה ר"ב לא נאכלת ידים  
ובלא קנינה הפה רב יצחק כריה דרב  
משרשיא איקלע לבי רב אישי איתתו ליה  
גבינה אבל איתתו ליה בשרא אבל ולא משא  
ידיה אמרי ליה והא תאני אנרא חמה דרבי  
אבא עוף וגבינה נאכלין באפיקורן עוף  
וגבינה אין בשר וגבינה לא אמר ר'הו  
ה"ני מלי' בליליא אבל ביממא הא חזינא  
תניא בית שמאי אומרים מקנה ובית הלל  
אומרים מדיח מאי מקנה ומאי מדיח

יתחך גבינה ואח"כ בשר אכיל ולא דמי  
ידים ובלא קנינה הפה אכל בשר בעי  
כדאמר בסמוך אלא לאו אגבינה תחלה \*והא  
נקט נמי הכא בשר תחלה וברייתא נקט עוף  
אכור לאכול גבינה היינו בלא נעילה וקנינה  
דלא אכיל עד סעודה אחריתו היינו בלא  
לפירושו דלענין נעילה ידים אין חילוק בין  
בשר כלל ואפילו אחר עוף ואע"ג דהני  
לאו דאורייתא ולא קיימא לן הכי ומיזה קשה  
כדאמר לקמן (דף קפ"ו.) דבמקומו של רבי יוסי  
העמידה כב"ש דאמרי השוף עולה ואינו  
עוף משום דשריח והוא הדין חיה דרבי נמי  
מפרש טעמא דלגרא משום דשף איש גזקן צדיים  
ועשירים ומכוסים :

גזרינן דלמא שקל זר מינה ואכיל דהא אכילה  
גופה לא מהסבא בה אלא משום גזירת אכילה חלה הארץ : לבל כהן  
שירלם . אפילו לעם הארץ שאין משמרה בטהרה מה שאין כן בחלה  
הארץ דכתיב (וי"ג ג') לחם מנחם לכהנים למחזיקים בתורה ה' מחזיקים  
תורה אור

[לקמן ק"ז]

שנת י"ג . עדיות פ"ה ט"ז

[עדיות פ"ה ט"ז]

נעילה ט"ז . אבוס ט"ז  
פ"ו [כ"ה י"ה]

## רבינו גרשום

נאכלת עם הזר על  
השלחן כו' . כלומר חלה  
חוצה לארץ אינה סדרי  
תורה אלא סדרי  
סופרים וגזרי חז"ל  
משום חלה הארץ שלא  
יחלו בה . חזון יצחק  
גזרינן דנאכלת עם הזר  
על השלחן הוא נמי אי  
עוף לא תיה אפי' כד  
מדיחי תורה אלא משום  
דגזרינן דבשר בחלב לא  
גזרינן שלא יהא נאכל  
עם הזר (הגבינה) על  
השלחן . א"ל אביי א  
אשמש' חלה חוצה  
לארץ בארץ דהכי  
סוד"ל בארץ ובארץ  
נאכלת עם הזר על  
השלחן דלא גזרינן  
גזירה לגביה איכא  
למשמע מינה חזון  
גזרינן גזירה לעויה  
אבל הכא בת"ל דנאכלת  
עם הזר על השלחן  
ליכא למשמע האין  
גזרינן גזירה לגביה  
דדמיא דנאכלת עם הזר  
על השלחן בת"ל דהיינו  
משום דליכא למשמע  
משום חלה הארץ בארץ  
דזו בארץ וזו בת"ל .  
ה"ג גזרינן . כלפי  
כ"ש

גזרינן דלמא שקל זר מינה ואכיל דהא אכילה  
גופה לא מהסבא בה אלא משום גזירת אכילה חלה הארץ : לבל כהן  
שירלם . אפילו לעם הארץ שאין משמרה בטהרה מה שאין כן בחלה  
הארץ דכתיב (וי"ג ג') לחם מנחם לכהנים למחזיקים בתורה ה' מחזיקים  
תורה אור







באר הגולה  
 פס א מיתא דכ  
 המנה חולין דף  
 ק"ה:  
 ב הרמב"ם נפ"ט מהמ"א  
 והרמב"ם נמורת המ"א  
 והמ"א גדול המהמ"א ושאר  
 פוסקים:  
 ג פס צמחא כמר עוקבא  
 וכו' והמ"א והרמב"ם  
 פס:  
 ד פס המ"א פס:  
 ה פס:  
 ו פס מרבבה  
 פס א דאין צריך  
 שהיה שש  
 שבת באותו זמן  
 ב. מכלל משמע להדיא  
 דכש שבת היו מקור  
 אכלת הנשר עד תחלת  
 סעודה הגבינה שהרי  
 שהולך לפרש ש"ל  
 להמתין משעת הקרה  
 ששבת אכל מקור אכלה  
 כדכ"ל נר"ל להמתין וכן  
 הדין כשרש הדין  
 שבתא ואמר אכל  
 שבתא אחרתא אכלתא  
 והמ"א הרמב"ם נפ"ט פ"ט  
 הלוטא מ"א שהוא כמו  
 שש שבת והנה לא מנינו  
 מזה מקור למד  
 הרמב"ם שהוא שש שעות  
 והלכא משנה פירש הדבר  
 דבר עוקבא שאמר  
 שבתא אחרתא חלמתי  
 הכי היה חמץ סעודה  
 על גביה שש והמתין  
 עד הכרח עין נלחם  
 שש והרי סעודה  
 בלחמ כש היינו נשעה  
 שש משמע לי שהחלת  
 הסעודה הוא נשעה שש  
 וכן מפורש בב"י וטעם  
 שש פ"ט מ"א ו' ואלו  
 שהיה שש ש"ק ה'  
 דהו קשיא בב"י היינו  
 שש וישעיה דין יוליס  
 לאו זמן סעודה על סוף  
 שש שש ולא גרע  
 שש מדי אכל מודה  
 שהיה שש עיקר זמן  
 סעודה הוא נשעה שש  
 שש א"כ זמן סעודה  
 היא נשעה שש ומקור  
 הסעודה עד הכרח שש  
 שעות:  
 ג"כ פ"ט מהמ"א  
 פס א אפילו ש'  
 חיה ועוף. וכן  
 שש כעוף לענין נשפך  
 והפס אס היה בו שש  
 ולא אכרין ביה טפס  
 ורובן להקל ט"ז סימן  
 ב"ה ס"ק ה' מיהו הש"ך  
 שם חולק:  
 ב אב יש בשר בין.  
 ובכל הקום לענין לאכול  
 דנים אחר כשר לא  
 חיישין סימן קט"ז  
 סעיף ג' בהג"ה:

**פס** (סעיף א) **א** אפילו ש' חיה ועוף. כלומר שהם מדרבנן וכמ"ס בתימן פ"ו (ס"ק ד): **ב** עד שישהה בו. ו"ל הטור ובתוך השש שעות אפילו אין בשר בין השיניים אסור לפי שהבשר מוליח זומן ומושך טעם עד זמן ארוך ולפי זה הטעם אם לא אכלו אלא שלעסו לחינוק א"ל להמתין דכיון שלא אכלו אינו מוליח טעם והרמב"ם נתן טעם לשהייה משום בשר שבין השיניים והלועם לחינוק צריך להמתין וטוב לאחוז כחומרי שני הטעמים עכ"ל ונתבאר דברי המחבר והעטרת זהב (סעיף א) כתב נמוך הזמן אפילו אין בשר בין השיניים אסור לפי שהבשר מוליח זומן ומוליח טעם עד זמן ארוך ולפיכך אם לא אכלו אלא שלעסו לחינוק צריך להמתין אע"ג שלא אכלו מכל מקום טעם הבשר נשאר לו בפיו ומשך לו טעם זומן כאלו אכל עכ"ל ודבריו מוה"ב: **ג** ומסירו. כתב הר"ן (לו) סוד"ה א"ר חסדא) [ח] דאין צריך שהייה שש שעות מאותו זמן שמסירו אלא מאכילה וכמו בנמורת הטעם כלל ע"ו דין א' דהוא הדין לענין המנהג בהמתנת שעה: **ד** צריך דהדיח פיו. והר"ן (סס) כתב שצריך קנות הפה ולא הזכיר הדחת הפה וכן העמיק בבית יוסף בצורח חיים ס"ס (קנ"ב) ד"ה וכח הר"ן) ונמורת הטעם (כלל עו דין א) והיינו דאילו לטעמיה דס"ל בעלמא דלא בעינן הדחת הפה אצל לדין דבעינן הדחת הפה וכמ"ס הטור והמחבר בסעיף ב' הוא הדין הכא ולזה כתב הרב צריך להדיח פיו ופשיטא דבעי נמי קנות אלא שקילנר בלשון. נ"ל: **ה**) ויש אומרים כו'. טעם פלוגמתן דאיתא בש"ס פכ"ה (קה) דאחר בשר אסור לאכול גבינה עד סעודה אחרת ודעת סברא הראשונה דהיינו כדי זמן סעודה הנקר עד סעודה הערב שהוא שש שעות וסברת היש אומרים דמיד כשילקו וצריך מיקרי סעודה אחרת וכח מהרש"ל שם (יש"ס פ"ט) דלכ"ע א' אם לא סילקו וצריך אפילו כל היום כולו אסור דהא בעינן סעודה אחרת והרבה בני אדם מקילין בה וטעום הוא ב"ד עכ"ל ומ"ס הרב בהג"ה אצל ב"ד ברכת המזון לא מהני המתנת שעה הוא לאו דוקא דאין הכי נמי לכל היום כולו אסור עד שילקו וצריך: **ו**) צריך צילקו ולהסירו. וכבר נתבאר בס"ק ד' דצריך הדחה וקנינות הפה אצל ודאי אם לא מלא בשר בין שיניו להמתנה שעה שגא אפילו בלא קנינות והיתר הארוך שם דין ד' ומצינו בנמורת הטעם (סס) לפסק הלכה וכן נוהגין ומ"ס הרב דש אומרים מיד אם סילקו וצריך מותר ע"י קנינות והדחה משמע דקנינות והדחה מיהא בעי היינו אם ב"ד לאכול מיד אחר שילקו וצריך ודבר הלחם חמדות (דף ר"ח ע"א) (פכ"ה אומ"ה) אינם מובנים לי בה:

**פס** (סעיף א) **א** עד שישהה שש שעות. א' יש בה שני טעמים האחד שהבשר מוליח זומן ומושך טעם עד זמן ארוך ולפי זה מי שלא אכל אלא לועם לחינוק אינו צריך להמתין וטעם שני הוא טעם הרמב"ם (מאכ"א פ"ט הכ"ח) משום בשר שבין השיניים דמקרי בשר עד שש שעות ואח"כ הוא כמעוכל ולפי זה גם הלועם חייב להמתין רק יש קולא בבשר שבין השיניים שאחר שש שעות וקיימא לן להחמיר כשני הטעמים: **ב**) אחר אכילת הבשר שעה אחת. ו"ל מהר"א (הג"ד סי' עו אומ"ה) בזה רבים עושים פשרה מדעתן להמתין שעה אחת אחר הסעודה בשר וסילקו וצרכו ואוכלין גבינה אע"ג דלא אשכחן רמז לשיעור זה מכל מקום מי ימחה בידם הואיל והתוס' (חולין קה. ד"ה ולסעודתא) וראש"ה ממירין (פירוש זהו דעת היש אומרים דא"ל להמתין שש שעות שהביאו רמ"א נסמוך) אכל הלועם מושכים ידיו מסעודת שחרית לערביה גם נוהגים העולם דאין מילוק בזה בין עוף לבהמה ורש"ל פרק כ"ה סימן ט' חמה על זה למה נהגו להקל בזה נגד הר"ף (חולין לו) ורמב"ם (סס) שהצרכו לכל הפחות שש שעות וכחב שערי דורה (סי' עו) שנוהגים כרמב"ם ולא כחוס' דממירין ומכל מקום גם סילקו וצריך בעינן דאם לא כן אפילו המתין כל היום אסור וכחב עוד וחס' אי אפשר למחות ביד בני אדם שאין בני תורה אצל בני תורה ראוי למחות ולגזור בהם שלא יקילו פחות משש שעות ע"כ והוא האריך ובלבד (סעיף א') כתב דהך המתנת שעה שזכר רמ"א הוא מדברי סמ"ג והוא ט"ס שלא כתב שום פוסק כן רק מהר"א ואיסור והיתר הארוך (כלל מ דין ד) כתבו שהעולם נוהגים כן אצל לא דלינא הכי ודבר פשוט הוא דמי שטובג בקולא זו להמתין שעה אחת שצריך גם כן לקנינות והדחה כמו שהזכר בדברי יש אומרים של רמ"א שמוה נמשכה הקולא הזאת: **ג**) אב"א אין נוהרין בזה. לא ידעמי נמה סמכו בזה דהא עיקר הקולא הוא דס"ל כהיש אומרים שזכר רמ"א שהוא דעת החוס' וראש"ה כמ"ס לעיל

**א** אכל בשר **א** אפילו של **ב** חיה ועוף לא יאכל גבינה ג אחריו **א** עד שישהה **ב** שש שעות **א** ואפילו אם שהה כשיעור **ב** אם יש בשר בין השיניים צריך להסירו **ה** והלועם לחינוק צריך להמתין: **ה** הגדה **ו** ואם מלא אחר כך בשר שבין השיניים **ג** ומסירו **ד** צריך **א** להדיח פיו קודם שיאכל גבינה (הר"ן פכ"ה) **ה**) יש אומרים דאין צריכין להמתין שש שעות רק מיד אם סלק **ו**) וצריך צרכת המזון מותר על ידי קנינות והדחה (חוס' ומדרי פכ"ה והגהות אשר"י והג"ה מיימוני פ"ט דמ"א וראש"ה) **ו**) והמתנה הפשוט צמדינות אלו להמתין **ב**) אחר אכילת הנשר **ג**) שעה אחת ואוכלין אחר כך גבינה מיהו צריכים לבדוק גם כן צרכת המזון אחר הבשר (ע"פ הארוך והגהות ש"ד) דאזו הוא כסעודה אחרת דמותר לאכול לדברי המקילין אצל בלא צרכת המזון לא מהני המתנת שעה ואין מילוק אם המתין השעה קודם צרכת המזון או אחר כך (ד"ע מהר"א"י ולאפוקי א"י) **א**) **ו**) ואם מלא בשר בין **ד**) שיניו אחר השעה **ז**) צריך לנקרו ולהסירו (ד"ע ממשמעות הר"ן הג"ל) **ח**) יש אומרים דאין לבדוק צרכת המזון על מנת לאכול גבינה (ארוך נשם מהר"ח) **ג**) אצל

**פס** **א** אפילו ש' כו'. כפירוש הא דאגרא עוף אחר גבינה הוא מדפריך ארב יצחק והא חני אגרא כו' ועיין חוספות שם שדחקו בזה אלא דבתחלה בשר אין חילוק ועל כרחק הא דאגרא אחר גבינה הוא: **ב**) עד שישהה כו'. דסעודת שחרית של תלמיד חכם

סימן פח

שלא לאכול גבינה אחרי בשר.

וכו ד' סעיפים:

ביאור הגר"א

הוא בשעה ששית כמ"ס בפרק א' רשב"ת (י' עמוד א') ודפוסים י"ב עמוד **ב**) ואמר מר עוקבא מסעודתא כו' ומדינא קאמר דהא קרי נפשיה חלא שלא עשה גדר להחמיר. רי"ף עיין שם: **ג**) ואפילו כו' והלועם כו'. דהרמב"ם כתב הטעם משום בשר שבין השיניים שאין מתעכל

כתב בה"ג (נרכס פ"ו ט ע"ג) שהאוכ"ל בשר מותר לאכול אחריו גבינה מיד וכו'. כן כמנ"ח המוספות (קד: ד"ה עוף וגבינה) והרא"ש (סי' ה) נפרק כל הבשר נקט רבנו מס' ובשם הלכות גדולות דהא דלמחר רב סמדרא התם אכל בשר אסור לאכול גבינה בלא נטילה וקייטם אכל נטילה וקייטם שרי אכל גבינה מותר לאכול בשר אף בלא נטילה וקייטם ולפירוש זה קשה מאי פריך הכא אדכרינן יתמך וז"ל לומר לפירושו דלענין נטילה ידים אין חילוק בין בשר מחלה לגבינה מחלה ולגבי קייטם דוקא יש חילוק בן העולם נהגו שלא לאכול גבינה אחר בשר כלל ואפילו אחר בשר עוף וסיים בה הרא"ש ואין לשנוט המנהג עד כאן ונראה לי שזה שנהגו העולם שלא לאכול גבינה אחר בשר כלל לא מטעם גדר וסייג הוא שנהגו כן אלא משום דסברא לכו כדעת הרמב"ם (פי' מאכיל פ"ט הכ"ס) שמפרש דהא דלמחר רב סמדרא אכל בשר אסור לאכול גבינה אפילו נקייטם הפה ונטילת ידים קאמר

(ג) [ב] דחמירא סכנתא מאיסורא (חולין י.).  
 (ד) [ג] כתב בעל הלכות גדולות שהאוכל בשר מותר לאכול אחריו גבינה מיד על ידי קינוח ונטילה והאוכל גבינה מותר לאכול בשר מיד אף בלא קינוח ונטילה. (ה) וכתב אדוני אבי הרא"ש ז"ל ולא נהגו העולם כן אלא נוהגין שלא לאכול גבינה אחר הבשר אפילו הוא בשר עוף ואין לשנות המנהג. [ד] הילכך אין לאכול גבינה אחר בשר [ד] עד שישהה כשיעור

ג כתב בה"ג שהאוכל בשר וכו'. כל זה המנהג מורה דעה סימן פ"ט ובמרכי (חולין סי' מרפז) כתב על שם ראש"ה שאסור לאכול גבינה אפילו אחר מלית טעוגניס נשומן אווז משום גזירה דבשר נמלכ:

וכתב הרשב"א (חולין קה. ד"ה הא דלמחרין) שכן דעת רבנו חננאל ובעל העיטור (סי' יג: ז"ל והר"ן (לו: ד"ה אמה) הכריע שכן דעת הר"ף (סג) ולאפוקי מהרא"ש (חולין קה. ד"ה אמר מר עוקבא) שהיה מסופק בדבר לדעת הר"ף ז"ל: ופ"ש רבינו ה"ר"ך אין לאכול גבינה אחר הבשר עד שישהה כשיעור מוזמן סעודת הבוקר עד זמן סעודת הערב. שם נפרק כל הבשר אחר מר עוקבא אלא נהא מילמא חלה נר חמרא דאילו אלא כד הוה אכיל דשרא האידנא לא הוה אכיל גבינה עד למחר כי השמא ואילו אלא נהא סעודתא

פרישה

(ג) דחמירא סכנתא מאיסורא. כגון נספק ויקנ נוי מעיים נפי האכל דמלין להכשיר (וכ"ד סי' ט) מה שאין כן בממלא פרי נקנ וכן מים לענין נטילה כמס' ב"ב מורה דעה סימן קצ"ו ועיין דרישה: (ד) בדברי הלכות גדולות מותר לאכול בשר אחר גבינה בלא הדחה וב"ב נטילה. והא דלמחר רב נשמן אכל בין מבשיל לגבינה מוכה י"ג לומר דהיינו דוקא בשמקדים הבשר ואפילו הוא מבשיל אפילו הכי חמור הוא מגבינה הקודם לבשר ששניהם נעין.

דרישה

[ב] דחמירא סכנתא מאיסורא. קשה דהא לא החמיר בנטילה זו יותר מבנטילת איסור ועוד קשה דהא ביורה דעה סימן קי"ו כתב בשמו שהיה נוהג לשרות פתו בין ולאכול בין דג ובשר ולמה הקיל בדג ובשר טפי מבין בשר וחלב וכתב בסמוך דלא סגי אלא בקינוח והדחה כל אחד בפני עצמו ועוד להרא"ש באיסור צריך המתנת שש שעות ושיקפיד שינק שניו מבשר שבשניים ובסכנה אין צריך שניהם וי"ל דאי לאו חומרת הסכנה לא צריך לנטילה כלל שהרי בגמרא לא הוזכר ענין סכנה זו [אלא] שאמר רבא מפריקיא דג שנצלה עם הבשר וסי' כהנאוניס דמפרשי דהא דאמרין ההיא כיניתא דאטוי כהדי בישרא ר"ל שנצלו יחד בכלי אחד אלא שהרא"ש החמיר מכה חומרא דסכנה לעשות קינוח במקצת והדחה אפילו כשאכלן בזה אחר זה אבל כשנצלה כל אחד לברו לא הוזכר לאיסור אף על פי שמכח חומרת הסכנה אנו מחמירין לאסור לאכול בלא נטילה וכיון שאינו מדין סכנה אלא לחומרא בעלמא עברדין ליה לכך סגי בהשראת פת בין וק"ל: ומה שכתב רבינו שירוש בין תבשיל לתבשיל וכו'. כתבתי בפרישה דאחי לאפוקי מיש מפרשים בענין אחר. כתב בבית יוסף להיש מפרשים אבל בין תבשיל של בשר לגבינה שלפניו חובה הוא הדין אפילו בין תבשילין אחד בשר והשני חלב שגם כן חובה ונראה לי דהא דנקט בין תבשיל של בשר לגבינה שלפניה חובה הוא כרי שלא נטעה שאוסר בזה אפילו בנטילה כמו שאוסר בין תבשיל בשר לגבינה שלאחריו אי נמי משום דאלשון הגמרא קאי שקאמר אבל בין תבשיל לגבינה שכתב ר"ת והוכיח שר"ל בין תבשיל לגבינה שלאחריו עיין שם בתוספות וביי הביאו במקצת ועיין מה שכתבתי בסוף סימן זה בדרישה (אות ה): [ג] כתב בעל הלכות גדולות שהאוכל בשר מותר לאכול אחריו גבינה וכו'. פרק כל הבשר אמר רב חסדא אבל בשר אסור לאכול גבינה אלא מותר לאכול בשר וחו איתא התם אמר מר עוקבא אלא כהא מילתא חלא בר חמרא דאילו אבא כד הוה אכיל בישרא האידנא לא הוה אכיל גבינה עד למחר כי השתא ואנא בהאי סעודתא לא אכילנא בסעודתא אחריתא אכילנא ופירוש הלכות גדולות שמי"ש רב חסדא אבל בשר אסור לאכול גבינה בלא נטילה וקייטם אבל בנטילה וקייטם שרי. אבל גבינה מותר לאכול בשר אף בלא קינוח ונטילה ומר עוקבא שלא אכל גבינה עד סעודה אחרת מחמיר על עצמו היה אי נמי בלא קינוח ונטילה מותר מסעודה לסעודה וה"ג [ג] כתב ולדידהו מה שאמר מסעודה לסעודה היינו

הגהות והערות

כן וכתב אכל גבינה מותר לאכול בשר בלא נטילה וקייטם כו' ר"ל דלא בעי תרתין נטילה וקייטם אלא נטילה לחוד וק"ל (מהרא"ש סו: [ג] בכת"י הנטח "הגהות כתב ולדידהו": [ד] "אפילו אחר בשר עוף" כ"ה בכת"י ובדפוסו מנוסח ושלונקי:



לא אכילנא בעבודתא אחרייתא אכילנא וכתב הר"ק (סג) ושמינין מהא דהא דלמחר רב חסדא אכל בשר אכור לאכול גבינה דלא שרי למיכל גבינה בשר בישראל אלא דשהי ליה שיעור מאי דלריך לבעודתא אחרייתא ולא אשכחין מאן דשרי למיכל גבינה בשר בישראל פחות מהאי שיעורא דהא מר עוקבא אע"ג דשהי ליה כי האי שיעורא קרי אנפשיה חלא נר חמרא: וכתב הר"ש (סג) בעבודתא אחרייתא אכילנא פירוש זומן שאדם רגיל לבעוד דהיינו זומן סעודה בעבור עד זמן סעודת הערב ונפחות משיעור זה אין לאכול גבינה אחר בשר וכמו בג"ה (אשירי סג) על זה וכן כתב המיימוני (סג) דלריך שישה שש שעות והיינו דלא כהלכות גדולות ורבינו חס והתוספות שפירשו בעבודה אחרייתא אכילנא לאו בעבודה שרגילין לעשות אחת שחרית ואחת ערבית אלא אפילו לאחרי אס סילק וברך מותר דלא פלוג רבנן וכן נראה לראש"ה (הולין סי' אלף קה) עכ"ל וכן כתוב בהגהות מיימוניות פ"ט מהלכות מאכלות אסורות (הכ"ח אות ג) וכתבו עוד שלדעת רבינו חס והלכות גדולות מר עוקבא שלא אכל גבינה עד סעודה אחרת מחמיר על עצמו היה. והעולם נהגו כדברי הרמב"ם וכן פסק הרשב"א בחומת הדב"ר (הר"ן ד"ג ס"ד פ"ו) וכתבו הרמב"ם (סג) והרשב"א (סג פ"ו) ששיעור זה לריך להמתין אפילו אחר בשר עוף: ופ"ש ואם יש בשר בין השיניים צריך להפיר. כן כתב הרשב"א בחידושי (סג ד"ה נמצא) בשם בעל העיטור (ח"ג יג) שאם יש בשר בין שיניו ואפילו ששה לריך להולילו וכתב שגראין דבריו וכן פסק רבינו ירוחם ז"ל (נ"ט אות נה ק"ו). ובספר יורה דעה סימן פ"ט כתב רבינו שזה לדעת האומרים שהעטם לריך לשהות הוא לפי שהבשר מוליא זומן ומושך טעם עד זמן ארוך אבל לדעת הרמב"ם (סג) שנתן טעם לשהיה משום בשר שבין השיניים לאחר ששהה כשיעור מותר אפילו נשאר בשר בין השיניים. וכתב עוד שאם לא אכל הבשר אלא לעסוק לפי העטם הראשון אין לריך להמתין דכיון שלא אכלו אינו מוליא טעם ולפי טעמו של הרמב"ם לריך להמתין וטוב לאחוז בחומרי שני העטמים ע"כ: וכתב הר"ן (הולין לו) סוד"ה אמר נראה דדברים שמי שאכל בשר ושהה קצת ואחר כך מלא בשר בין שיניו שאינו לריך שהיה כדי סעודה מאוחרת וכן שנטל הבשר משם אלא מאכילה ראשונה חשיבין ליה לזמן שהיה ומיהו קינוח הפה מיהא משמע דבעי עכ"ל: ובשר אחר גבינה מותר טיב וכו'. (כל הבשר קה): ואם הוא יום ורואה

שידיו נקיות אין צריך נפילה. פשוט נפרק כל הבשר (קד): וכתב רבינו ירוחם (סג) דהוא הדין כלילה אם יש לו נר יפה אינו לריך נטילה ומיהו כתב רבינו בספר יורה דעה סימן פ"ט בשם הר"ר פרך (סי' ר"ג אות ו) שיש לרחצם אף ביום לפי שפעמים שהגבינה שמה ונדבקת בלחלוחית הידים ולאו אדעתיה עכ"ל וכן כתבו הגהות מיימוניות (ד"ק מאכילא פ"ט הכ"ו) בשם סמ"ק וכתב הרשב"א בחומת הדב"ר (ק"ר ד"ג ס"ד פ"ו) שהעטם שמוחר לאכול בשר אחר גבינה מיד הוא מפני שהגבינה רכה היא ואינה מתעכבת בין השיניים וכן כתבו הגהות מיימוניות: ויש מחמירין על עצמם שלא לאכול בשר אחר גבינה בעבודה אחת מפני שכבוד בפרס הוזהר פרשת משפטים (קהל) ז"ל אשכחן דכל מאן דאכיל האי מיכלא כחדא או בשעתא חדא או בעבודתא חדא ארבעין יומין אחריוא נדיא מקלסא בקלפוי לגבי אינון דלעילא וסיעתא מסאבא מתקרבין נהדיה וגרים לאתערא דינין בעלמא דינין דלא קדישין ואי אוליד בר באינון יומין אחריוא ליה נשמתא מסערא אחרא דלא אייה קדישא עכ"ל וכבר כתב המרדכי (הולין סי' מרפ"ו) שמהר"מ (השכות דפוס פראג סי' מרע"ו) היה נוהג שלא לאכול בשר נהמה וסיה אחר גבינה לפי שעטם אחת מסעודה לסעודה מלא גבינה בין שיניו גזר להחמיר על עצמו ואין זה כחולק על החלמוד ולא כמוסיף שהוא גורע דהא חזינא פרק כל הבשר אלא להא מילתא כחלא בר חמרא וכו' וכל חד מני לאחמורי אנפשיה לעשות משמרת ובעוף אי מיקל כיון דגבינה ועוף נאכלין באפיקורן ע"כ. והא דלא שיהא ז"ל לא ראה ספר הוזהר ואפילו הכי היה מחמיר על עצמו משום מעשה שהיה ואע"פ שהיה מיקל בעוף היינו לפי שלא ראה ספר הוזהר אבל לנו שזכינו לראוהו טוב ונכון להחמיר אפילו בבשר עוף: והקינוח הוא שילעום פת וכו' עד וכן לא בתמרי וירקא. פשוט נפרק כל הבשר (קה): ופ"ש ואחר הקינוח ידיה פיו במים או בייין. שם חז"ל דת שמהי אומרים מקנה וצ"ל לא אומרים מדיח ואסיקנא דית שמהי אומרים מקנה והוא הדין למדיח וצ"ל הלל אומרים מדיח והוא הדין למקנה ומר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי ופירש רש"י והוא הדין דמרווייהו בעינין וגם הר"ק (לו): כתב הילכך צ"ע קינוח והדחה וכן כתב הרא"ש ז"ל (סי' ה). ופירש רש"י דמדיח דקמני היינו הדחת פה וכן נראה מדברי החתומות (ד"ה מקנ) והרא"ש. וכתבו הגהות מיימוניות (מאכילא פ"ט הכ"ו אות ג) בשם מהר"מ (סג סי' מקנא) שאין לריך לדקדק בקינוח

פרישה

(ו) ואם הוא יום ורואה וכו'. כפי רבינו ירוחם דהוא הדין כלילה אם יש לו נר יפה אין לריך נטילה: (ו) חזק סקפחא דשערי. לא נרמין דשערי דמוק סקפחא דקאבר אפילו בכל מיני קמח און מקנחין ט"ו ועיין בירושלמי: ופ"ש ואחר הקינוח ידיה פיו במים. אף על פי שכתב רבינו בלא וצורה דעה שיקנה פיו ואפר כן דיהיט לאו דוקא דהוא הדין אי עמד איפכא שפיר דמי כן כתב ב"י:

דרישה

(ה) הוי סקפחא דשערי. בפרק כל הבשר (קה) אפר דאין מקנחין בפה שערי וכו' פירש רש"י (ד"ה בשרי לא) הטעם שנתפדר האיני נדבק ומסיק והלכתא בכל מקנחין חזק סקפחא תמרי וירקא תפל טעות בקצת ספרים לגרוס דשערי דאיתמור אבל פת מתחלה אקבחה שכתב רבינו הוא טעות שאצל קמח אין חילוק וכדפסיק בגמרא סהם קמח אין מקנחין בו. גם בירדה דעה ליתא וכן כתב ר"א מפרג בהגהותיו עיין שם: [ו] ואחר הקינוח

הגהות והערות

(ה) כ"ה בדפוס ונתיי וכו'. בדברי רבינו בסוד י"ד סי' פט (בכל הדפוסים) ובשו"ע ס"ב, ובדפוסים שלפנינו נדפס כאן "ונדבק בשיניים" וכו' בדפוס"ר ב"י. ועיין רש"י הולין שם שכתב שנדבק בחיך: [ו] כ"ה בכת"י, ובדפוס "רק גרסין חזק מקמחי סרקאמר ואפילו בכל מיני קמח אין מקנחין" ונראה שבוט:

















כיון דגנרל מעיקרא הוה פו ואדמי הויל ואדמי אידי ון כמז  
 הרשב"א לשם נשם הגאונים אבל הרא"ש שדי ציה נגנא דלא דמי  
 עיין שם ומצינו ב"י ומסקנת ב"י להקל בנרכות דרבנן וכו"ל וכן  
 פסק בשלחן ערוך (ס"א) אבל נהגתה שלחן ערוך פסק כהרא"ש  
 ודעימיה דמברך עליהם ושכן נראה  
 עיקר <sup>א</sup> אבל לפי עניות דעמי נראה  
 עיקר כמו שנראה מדברי הראב"ד  
 דכשדעמו לאכול יותר אם כן לא  
 גמר סעודתו הילכך טלען למשקין  
 יברך עליהם נכרה ראשונה אבל אם  
 אין דעמו לאכול יותר הוה ליה גמר  
 וטלען למשקין ואינו מברך דדמי להך  
 דמי שאכל ושתה ולא בירך דכיון  
 דגמר לא ינרך למפרע וכמו שכתב  
 רבינו נסימן קס"ו (קמה.) וכן מצאנו  
 בהשגת הראב"ד פ"ח (ה"י) ומצינו  
 ב"י: עוד כתב שם הראב"ד  
 אפילו גמר לאכול אם יש לפניו  
 משקין יותר שאינו טלע מה שנפיו  
 אלא פולט ומה חסרון יש במלא פיו  
 משקין אם יאכדו ולא יהנה מהם

אפילו יכול לברך על ידי הדחק ולא משמע הכי דמשמע טלען ופולטן  
 ומסלקן הכל נענין אחד שיברך עליהם ונמדי דלא ממאס הנריכו  
 רבנן לפלוט ולברך ונמדי דממאס המירו לו לפקלו לנד אחד ולברך  
 ונמשקין שאי אפשר כסילוק לנד אחד המירו לו לנלוט ולברך ולא  
 דמי לאכל ושכח ולא בירך עד שגמר  
 סעודתו שאינו מברך (נב.) דשאי  
 הכא שזכר שלא בירך בעוד המשקין  
 בפיו ודומה ק"מ עובר לעשייתו מה  
 שזכר קודם לנליעה אלא שלא היה  
 יכול לברך וכן פירש הראב"ד ז"ל:  
 והרשב"ם כתב בפ"ח מהלכות  
 ברכות (ה"ג) משקין טלען ומברך  
 עליהם בסוף ואפשר לפרש דבריו  
 שהוא סובר שאינו מברך עליהם נכרה  
 ראשונה וכדברי רבינו מנחם לא לפיכך  
 כתב שמברך עליהם בסוף כלומר  
 שמברך עליהם נכרה אחרונה בלבד  
 אבל יותר נראה לומר דמברך נכרה  
 ראשונה בסוף קאמר דאם לא כן הכי  
 הוה ליה למימר ואינו מברך אלא  
 נכרה אחרונה בלבד ועוד דאי נכרה

(ג) ואדוני אבי הרא"ש ז"ל כתב שמברך עליהם  
 אחר כך: ב שכח והכניס אוכלין לתוך פיו  
 בלא ברכה אם הוא דבר שאינו נמאס אם יפלטנו  
 יפלטנו ויברך עליו ואם הוא דבר שנמאס מסלקו  
 לצד אחד ומברך:

סימן קעג

פרטי רמזי דינים המבוארים בזה הסימן

[א] בין תבשיל של בשר לתבשיל של גבינה ליטול ידיו רשות:  
 [ב] צריך ליטול בין בשר לבינה. האוכל בשר ורצה לאכול גבינה  
 או בהפך כמה צריך לשהות ביניהם: שנים האוכלים על שלחן אחד  
 זה בשר וזה גבינה אימתי צריכים היכר:

א (6) מים אמצעיים רשות אמר רב נחמן לא  
 שנו אלא בין תבשיל לתבשיל [א] אבל בין תבשיל

בלא נכרה אבל כשאין לו יותר והוא דמוק לאותם שנפיו המירו לנלען  
 ולא יאכדו ומאד גס כן הכרעה שהרי גמר שאם יפלוט אותם גם  
 כן תאכד שאין לו יותר עכ"ל והא דכתב דפולטן הכי אימא צירושלמי  
 הביאו הרשב"א סוף פרק שלשה שאכלו וכתיב נשם הראב"ד דהא  
 דקאמר פולטן היינו נשיש לו וולמן דהשתא פולטן ומברך על האפרים  
 ושותה אבל נשאין לו אלא הם כתב דטלען ומברך עליהם עיין שם  
 וכן כתב הרא"ש שכן פירש הראב"ד וזה סותר למה שכתב בהשגות  
 נשאין לו אלא הם והוא דמוק לאותם שנפיו דטלען ואינו מברך  
 עליהם. ולפינו הלכה <sup>א</sup> נקטינן נשם גמר סעודתו דאם יש לו וולמן  
 פולטן ומברך על האפרים ושותה ונשאין לו אלא הם פולטן ולא יהנה  
 מהם ותאכד הנכרה ואם הוא דמוק לאותם שנפיו טלען ואינו מברך  
 דפק נכרה להקל ודוק. עוד כתב לשם הרשב"א דהראב"ד פסק  
 כרבינא דאפילו גמר לאכול מברך וזה גס כן סותר למה שכתב הראב"ד  
 בהשגות דעבר לאכול אינו מברך ונקטינן כמו שכתב בהשגות דכן היא  
 דעת כל הגאונים כמסקנת התלמוד דקאמר ולא היא ואפשר דלא  
 היה כתוב בגירסת הראב"ד היא ולא היא ולכן חזר ט בהשגות וכן  
 פסק רבינו נסימן קס"ו כמסקנת התלמוד ולא היא וכו':

אחרונה קאמר מאי קמ"ל פשיטא וכן נראה לכאורה מדברי הראב"ד  
 שכתב עליו ומברך עליהם בסוף והוא שדעמו לאכול יותר דאם לא  
 כן הוה ליה גמר ע"כ ומשמע שהוא מפרש שהרמב"ם סובר שמברך  
 נכרה ראשונה לנשוף כדברי הרא"ש והוא סובר שאם אין דעמו לאכול  
 יותר הוה ליה גמר והא קיימא לן דכל שגמר אינו סוחר ומברך  
 למפרע: והרשב"א כתב בסוף פרק שלשה שאכלו (שם ד"ה והמא) <sup>א</sup>  
 שדעם הראב"ד שמי שגמר סעודתו ולא בירך סוחר ומברך למפרע והא  
 דקמייהו הכא טלען ומברך עליהם כשאין לו אלא הם ואם יש לו וולמן  
 פולטן ומברך על האפרים ושותה והביא ראיה מדגרסין צירושלמי (גרסם  
 פ"ו ה"א) הרי שנתן לתוך פיו ושכח ולא בירך אם היו משקין פולטן  
 וכתיב דמסתברא דהא דקאמר פולטן יש לו וולמן ע"כ וכן כתוב בספר  
 אהל מועד (דף א נתיב יג) ומצאנו הוה שאין זה מכוון עם כוונתו  
 בהשגות כלל: וצ"ע גי' הלכה כיון שדברי רבינו מנחם מפורשים  
 דברי הרמב"ם אפשר להמפרש כן מסתמא אמרין דבשיטתיה אמרה  
 ונקטינן כוונתיה דרבנן מוצהקים וינהו ומקילים בנרכות דרבנן (א):

קעג פרטי רמזי דינים המבוארים בזה הסימן

(ג) מים אמצעיים באיזה דברים דינם כמים ראשונים ובאיזה דברים דינם  
 כמים אחרונים: מי שאכל בשר ושהא קצת ואח"כ מצא בשר בין שניו:  
 שלא לאכול בשר אחר גבינה בסעודה אחת: משפט קניח הפה בין גבינה  
 לבשר ואם צריך הדחת הפה:

א מים אמצעיים רשות אמר רב נחמן לא שנו אלא בין תבשיל לתבשיל וכו'. נפרק כל הבשר (פולין קה) וכתב התוספות  
 (ד"ה לא ט) והרא"ש (פ"ו ז) שיש מפרשים בין תבשיל לתבשיל שניהם של בשר או שניהם של גבינה אבל בין תבשיל של בשר לגבינה  
 שלפניו חובה אבל בין תבשיל של בשר לגבינה שלאחריו לא קאמר דאפילו נעטילה אסור עד סעודה אחרת (א\*) ורבינו פס ז"ל היה אומר <sup>א</sup>  
 דבין תבשיל לגבינה משמע תבשיל מחלה ועוד בין תבשיל לתבשיל שניהם של בשר או שניהם של גבינה למה לו ליטול ידיו כלל לכן

דרכי משה

קעב (א) ואין דברים אלו נראין דהרי הרשב"א כתב בשם הראב"ד כדברי הרא"ש כמו שכתב בית יוסף ואם כן נקטינן כדברי הרא"ש  
 מאחר שגם דברי הרמב"ם נראין יותר לפרש כדברי הרא"ש מכדברי רבנו חננאל:  
 קעג (\*). ועיין ביורה דעה סימן פ"ט כתבתי כיצד נוהגים בזה:

פרישה

(ג) ואדוני אבי הרא"ש ז"ל כתב שמברך עליהן אחר כך. אין להקשות מאי שנא מהא דכתב רבינו לעיל סוף סימן קס"ו דאם שכח ואכל  
 בלא נכרה המוצא ולא נזכר עד שגמר הסעודה דאינו מברך א] דיש לומר דשאי הכא דמכר בעד המשקין נזמן פיו והיה ממחיר לברך אלא שאינו  
 יכול מה שאין קן לעיל דכל זמן שהשכח ליסא עליו תורת מיוז וכשזכר כבר גמר סעודתו וק"ל:  
 קעג (6) מים אמצעיים רשות וכו' אב"י בין תבשיל לגבינה חובה. ואפילו הכי אין מברכין עליו ועיין דרישה:

דרישה

קעג (א) אבל בין תבשיל לגבינה חובה. כבר כתבתי בפרישה דאין מברכין עליהן. וזה לשון התוספות כפרק כל הבשר (פולין קה. ד"ה מים) וא"ח

הנהגות והערות

קעב [א] כן תיך הרא"ש והובא בב"י (מאמר מדכי אות ב):

וה"ש פירוש בין תבשיל לתבשיל וכו'. נראה דהיינו שנתבשל  
בשר עמו ובסמ"ק סימן ר"ג (הגהות הר"ף אות ט) כתב כגון ציאים  
מטוגנים בשומן או שלקות בשומן והשני של גבינה נמי שנתבשל גבינה  
עמו או שלקות בחמאה. אבל אם אין תבשיל לא בשר ולא שומן  
אלא שנתבשל בקדרה של בשר  
ובקדרה חולבת אם הייתה הקדרה  
נקינה מותר לאכול התבשיל אפילו  
עם גבינה דהו ליה גיט בר גיט  
דקיימא לן כדשמואל (פולין קי"א):  
דגים שעלו בקערה מותר לאוכלן  
בכותח ואפילו הקדרה לא הודחה  
יפה דהו קלת ממשו של בשר דאף  
על גב דנטל הוא דמיעוטו אפילו הכי

פירש דמן תבשיל לתבשיל היינו מן תבשיל של בשר לתבשיל של גבינה  
דכיון שאין הכשר [והגבינה] בעין וליכא חלא טעם לא החמירו שיהא  
חובה ליעול גומיים אבל מן תבשיל של בשר לגבינה שהגבינה בעין חובה  
ויחכן פירוש זה אפילו לדברי האוסרים גבינה אחר בשר [באזהרה סעודה  
אפילו] בנטילה וקיינו ע"כ. ורבינו  
חפס עיקר כפירוש רבינו חס ולפי  
זה מותר לאכול גבינה אחר תבשיל  
של בשר על ידי נטילה גומיים והכא  
לאכול בשר אחר תבשיל של גבינה  
[ואינו] צריך ליעול ידיו וכן כתב הוא  
ו"ל בטור יורה דעה סימן פ"ט:  
והגהות מיימוניות בפרק ט'  
מהלכות מאכלות אסורות (הכ"ז אות

א) פירוש חובה. פירוש בין תבשיל לתבשיל  
(ב) אפילו היה הראשון של בשר והשני של גבינה  
אין צריך ליעול כיון שאין הבשר בעין ואין בו  
אלא טעם וגם השני אין בו אלא טעם גבינה  
אבל אם אכל אחר התבשיל של בשר הגבינה  
בעין חובה הוא ליעול: ב ואדוני אבי הרא"ש  
ו"ל היה רגיל ליעול ידיו בין בשר לדגים (א)

א) כתב פירוש רבינו חס בשם ס"ה (פמ"ג עין ח קי"ב): ומיהו כתב  
בשם סמ"ק (סי ר"ג הגה ד) דלר"ך עיין ברובט של בשר דכשיש בו בשר  
מוסף המים בפה ע"כ כלומר דדילמא הא דשרי לאכול גבינה אחר  
תבשיל של בשר דוקא בכגון ציאים מטוגנים בשומן שאינם מושכים המים  
בפה כל כך אבל רובט של בשר לא. וה"ר יונה כתב בפרק אלו דברים  
(דף פ: ד"ה לא שנו) דאחר מרק של בשר ודאי מותר לאכול גבינה  
בקיינו והדחה שלא הנרכיזו שהייה אלא כשאוכל בשר מפני הבשר שבו  
השיינים אבל במרק דלימא לאהי חששא ודאי מותר. ורבינו ירוסם (נע"ו)  
אות פ: קא: כתב ראשית לרבותי נוהגים כן דוקא מרק בשר שהוא  
לולו אבל עכ כגון עם ירקות וכיוצא בו אסור לאכול אחריו גבינה  
עד סעודה אחרת שמה יש במרק בשר ואינו נראה וכן ראוי להורות  
וכן מוכח מתוך (התוספות) [התוספות] עכ"ל: והרמב"ד (פולין  
סי' ס"ח) כתב ראשית מורי שאסר לאכול גבינה אחר ציאים מטוגנים  
בשומן משום גזירה אטו בשר בחלב ע"כ. וכן נהגו העולם שלא לאכול  
גבינה אחר תבשיל של בשר כלל ואין לפרוך גדר. מיהו אם אין בשר תבשיל אע"פ שנתבשל בקדרה שנתבשיל בה בשר לא נהגו להחמיר  
ומותר לאכול אחריו גבינה. ואם מותר לאכלו עם גבינה כתב רבינו בספר יורה דעה סימן ל"ה:

ב ואדוני אבי הרא"ש היה רגיל ליעול ידיו בין בשר לדגים  
וכו'. נראה דמשמע ליה לרבינו מדברי רבינו חס דמדכתב ועוד  
מן תבשיל לתבשיל ששניהם של בשר או שניהם של גבינה למה לו  
ליעול ידיו כלל דמאי קשיא ודילמא בשניהם של בשר כשאחד בשר  
במהו והשני בשר דגים קאמר דיב לו ליעול מחששא דדבר אחר בעל  
כרחק דפריא ליה לרבינו חס דליכא חששא דסכנתא אלא דגים שגלו  
עם בשר בתור אחד אבל כשאוכלן בזה אחר זה ליכא חששא דסכנתא  
ולפיכך כתב רבינו דאדוני אבי הרא"ש היה חושש גם בזה והיה רגיל  
ליעול ידיו מן בשר לדגים דחמירא סכנתא מאיסורא והכי נהוג עלמא  
כהרא"ש:

ב ואדוני אבי ר"ה היה רגיל ליעול ידיו בין בשר לדגים דחמירא סכנתא מאיסורא. הכל בו (סי' כג טו) כתב  
שם הר"ם גי' היה נוהג כן מזה הטעם ולא פירש מהיכן למד הר"ם כן וגראה שלמדו כן מדגרטין בפרק כ"ד לולין (פסחים עו):  
היחא צינתא דאיסורא בזהו בשרא אסרה רבא מפירקיא למיכלה בכותחא מר בר רב אשי אחר אפילו במילחא נמי אסורה משום דקשה  
לריחא ולדבר אחר. ופירש רש"י דאיסורא בזהו בשרא. בתנור אחד: לדבר אחר. נרעמ:

ג בתוב בספר ארמות חיים (ה"ל נע"ו אות לא) בשם הראב"ד כל הדברים הנוהגים באחרונים ואינם פוסלים באחרונים מפני שעדיין רואה  
להקל בין להחמיר מן משפשוף בגופו או בכותל או בהיסק דעם שפוסלים באמצעיים ואינם פוסלים באחרונים מפני שעדיין רואה  
לאכול וידיו נרכזות שימור וחזק מניגוב הידים שאף האמצעיים נרכזים ניגוב כראשונים וחזק משאר משקין שאינם כשרים לאמצעיים מפני  
שהם שמנים ואינם מנקים את השומן ואת המאכל א: וכתב עוד שם ושחין אלו לאלו לענין צרכה שהרי חובה הן ולא יהו  
אלא מזהו הרי טעונין צרכה שאינו ראוי לאכול עד שיטול כדון מים ראשונים ומנכך על רחיצת הידים כדון מים אחרונים עכ"ל (ב) והעולם  
לא נהגו לנכך לא על מים אחרונים ולא על מים אמצעיים ובסוף סימן זה (ד"ה כפס' הפוס') אכתוב למה אין מצרכין על האמצעיים.  
ו"ל הרשב"א בחומת הדם (קצ"ד ש"ה עג.) מים אמצעיים ניטלין מן צבלי מן שלא צבלי ודינם כדון מים אחרונים לכל דבר ויחריס  
עליהם שצרכים ניגוב כמים ראשונים:

דרכי משה  
(א) עיין ביורה דעה סימן קט"ז (אות ד) כיצד נוהגין: (ב) [וכן] כתב הר"ן (תולין לו: סד"ה פניו) בשם הראב"ד דצריך לברך על מים  
אמצעיים על רחיצת ידים וכתב עוד דיש אומרים שאין לברך עליהן כלל דאינן באין אלא להמנע מן העבירה עכ"ל וכן הוא בהגהות  
מיימוניות פ"ו דברכות (אות ג):

פרישה  
אכלנא לא נטעודה שרגילין לעשות אחת בשמירת ואחת בערבת אלא אפילו  
לאלתר אם סילק השלמן וברך מותר מורי ורבי הנהגותיו (פדוש מהרש"ל לטו):  
ומ"ש רבינו אב"א אם אכ"א אחר תבשיל ש"ש בשר גבינה בעין חובה  
הוא ליעול. ה"ה שאם נא לאכול בשר אחר תבשיל של גבינה צריך גם כן  
ליעול את ידיו והכי כתב רבינו בטור יו"ד סימן פ"ט להדיא ושם האריך  
יומר דגמים אלו ששם הוא מקומם וכאן הפלא דרך אגב משום דיני הנטילה:

דרישה  
מים אמצעיים כגון בין גבינה לבשר שהם צורך מצוה יהיו טעונין ברכה ו"ל דאין זה כי אם הכשר אכילה כמו ניקור חלב ומליחת בשר. והרשב"א  
בחורת הבית (כ"ז ש"ה עג.) כתב טעם אחר לפי שאין זה מצוה קבועה שאילו אוכל ביום אוכל אפילו בלא רחיצה כשרואה שאין ידיו מלוכלכות  
בגבינה:

הגהות והערות  
קעג א [עיין ש"ך יו"ד סי' פ"ט ס"ק י שפטק כדבריו. ועיין מנחת יעקב על תורת חטאת כלל ע"ו אות טו שיישבו מקושי המהרש"ל:

נראה דעת הר"ן כי נמי יש להתמיר צמיה עפי מנעוף משום דליתו נדבך  
ידים וצמיהים וצמיהים כמו צמיה וכ"כ המוספות והרא"ש על ס' רבינו תם:  
ד במה דברים אמורים כשאוכל הבשר והגבינה בעצמם אבל אם  
אוכל תבשיל ש' בשר וכו'. נראה דמגשיל של בשר היינו שנתבשל

בשר עמו דאי נקדרה של בשר הוא ליה  
נ"ט בר נ"ט ואפילו נתבשל שרי לאכלו ולא  
אילטרין לאשמועינן דשרי לאחרי ומו  
למה הצרכו לטוב ידיו ולרבי"ן (תוס')  
חולין ק"א: ד"ה הלכא) דקמפרש עלו  
אין נתבשלו לא אפשר לומר דהכל מיירי  
נקדרה של בשר ואסור לאכול חלב עמו  
אלא דוקא לאחרי הוא דשרי אבל לכל  
שאר גזוים דאפילו נתבשלו נמי שרי  
עם החלב דלקמן בסיון ז"ה הכל והאי  
מיירי נתבשיל שנתבשל בשר עמו וכ"כ  
בסמ"ק סימן רי"ג (בהגהות אות ט)  
דכאכול תבשיל של בשר כגון ביצים  
מטוננים בשמן או שלקות בשמן מותר  
לאכול גבינה אח"כ ע"י קינוח והדחה

באוכל בשר בהמה וחייה אחר גבינה אבל אם אוכל  
אחריה בשר עוף אין צריך לא קינוח ולא הדחה ו'  
ולא נטילה [ב] ורבינו תם כתב בשם הלכות גדולות  
שמותר לאכול בשר אחר גבינה מיד בלא קינוח  
והדחה (ד) וגם גבינה אחר בשר מותר מיד אלא  
שצריך קינוח והדחה. (ו) ואדוני אבי הרא"ש ז"ל  
כתב ונהגו העולם שלא לאכול גבינה אחר בשר  
אפילו אחר בשר עוף ואין לשנות המנהג: ג במה  
דברים אמורים כשאוכל הבשר והגבינה בעצמם (ו)  
אבל אם אוכל תבשיל של בשר מותר לאכול אחריו  
מיד תבשיל של גבינה ואפילו הנטילה ביניהם אינה  
אלא רשות (ז) (ח) אבל אם בא לאכול הגבינה בעצמה

אסר לאכול חלב אחרי וסומרה ימירא היא ללאחרי פשיטא דשרי דכבר נתבשל  
צמיעותו כדפירשתי וכך מלאמי בשם גדול אחד דמתן על הך משנה דגזוים  
אלו לא שמענו סומרה זו ואין תופסים אותה עיקר עכ"ל. ונהגו העולם שלא  
לאכול גבינה לאחר תבשיל של בשר ע"י קינוח והדחה ואין לפרוץ גדר  
וכ"כ בית יוסף באורח חיים מחמת סימן  
קע"ג ע"ש אבל אם אין בו בשר אלא  
שנתבשל נקדרה של בשר אע"פ שלא  
הודם יפה אין להחמיר כדפירשתי:  
כתב בית יוסף רבינו שמשון היה מחיר  
בסיון של בשר לתמוך בו לחם ולאכול עם  
גבינה משום דהי נ"ט בר נ"ט אבל לתמוך  
בה גבינה והאי אסור חס לא נענה  
נקרה עשר פעמים או שפספה באין רך  
או נפחם ומיהו בלא קינוח אפילו לחם  
אסור מפני שמנויה שעליו עכ"ל והאי  
ומיהו הכי פירושו דאע"פ דכדי לתמוך  
בה לחם לא נריך נעילה וכו' מכל מקום  
קינוח נענין שיקנה הסכין היטב נבדד  
להסיר שמנויה נעין שעליו דהשחא

אפילו אח"ל דע"י דוחקא דסכינא פלט קנת מן הסכין ונעלה בלחם וחור  
ונעלה בגבינה הוי נ"ט בר נ"ט להיפרא אבל לתמוך בה גבינה ע"י קינוח ודאי  
אסור דלא הוי אלא חד נ"ט להיפרא וכו'. מיהו נראה דאי דדוקא בשעת  
הדחק שאין לו סכין אחר כגון בא דברך אבל בפתו אסור לתמוך לחם אפילו  
ע"י קינוח דשחא לא יקחתי יפה יפה זה דעת הרמב"ן והרשב"א שהיא צ"י  
בשם דאסור לתמוך לחם נפחם ולא כמת דמותר ע"י קינוח אלא ודאי דאינהו  
מיירי כשהוא בפתו אבל הורא רבינו שמשון מיירי בדבר דהוי שעת הדחק  
ולא פליגי הגדולים אהדי אלא מר מודה למר ומר מודה למר והכי נקטינן:

הרכי משה

(ד) במדרכי ריש כל הבשר (שם) ובהר"ן שם (לו: ד"ה אמו) אבל בלילה  
שאני רואה אם נדבך שום דבר בידיו צריך נטילת ידים וכ"ה בשערי  
דורא (ס"י עו) וכן בהגהות אשר"י (ס"י ו) ובהגהות מיימוניות פ"ט  
דמאכלות אסורות (דפוס קושטא הכ"ז): (ו) ובהגהות מיימוניות פ"ט  
מהלכות מאכלות אסורות (דפוס קושטא ה"ב וכו') כתב בשם הסמ"ק  
דמק של בשר יש לו דין בשר עצמו והר"ד יונה כתב פרק אלו דברים  
(ברכות מ: ד"ה לא שנו) שיש לו דין תבשיל של בשר וכתב בית יוסף  
באורח חיים סימן קע"ג (קנב: דיבור ראשון) בשם רבינו ירוחם (נט"ו אות  
כח קלו): דכן נהגו רבותיו במקדן תבשיל של בשר הואיל ודבר  
הצלול הוא אבל עב כגון עם ירקות יש לו דין בשר וכן בתשובות  
הרשב"א (ח"א) סימן ש"ז אוסר שומן בשר כבשר עצמו וכן במדרכי  
ריש פרק כל הבשר (שם) ראיתי מורי שאוסר לאכול גבינה אחר ביצים  
מטוננין בשומן משום גזירת בשר בחלב עכ"ל ובהגהות שערי דורא (ס"י  
עו ס"ג ג) כתב בשם המרדכי (ס"י רמז) דאוסר אפילו בשומן אוו או אטם  
שאר שומן וכן כתב בארוך ח) בשם המרדכי וכתב שכן המנהג אמנם  
במדרכי שלנו אינו וגם שמעתי שרבים מקילין בשומן עוף אבל בשומן  
בהמה מחמירין כמו בשאר בשר אע"ג דבסמ"ק (בהגהות ס"י רג אות ט)  
הביאו הגהות מיימוניות. פ"ט דמאכלות אסורות (דפוס קושטא הכ"ח ד"ה

פרישה

(ו) וא"א הרא"ש ד"ף כתב ונהגו העולם שלא לאכול גבינה אחר בשר. משמע דוקא מנהג אין לנטות אבל מנהג דין לא הכרע והמקובלים  
מחמירין טובה לאסור בשר אחר גבינה כמו נמינה אחר בשר: (ז) אבל אם בא לאכול הגבינה בעצמה אחר תבשיל של בשר כו'. ואינו נוהגין לאסור  
הגבינה אפילו אחר תבשיל של בשר:

דרישה

דבאכל גבינה ואח"כ עוף מיירי דאילו אכל עוף תחלה אסור לאכול אחריו  
גבינה ולאפוקי מדברי הרמב"ן שכתבו הרשב"א והר"ן שסובר דאפילו עוף  
ואח"כ גבינה שרי ולאפוקי מהר"ן שכתב דהא דתנא אגרא עוף וגבינה  
נאכלין באפיקורן הוא הדין לחיה וגבינה. לדין דקיימא לן חיה ועוף אינן  
מן התורה וכ"כ הרא"ש והא דנקט אגרא עוף ולא נקט חיה משום דשכיח  
ספי אבל הרמב"ם סובר דחיה כבהמה וכמ"ש טעמו בפרישה (ורבינו תם  
פירש משום דבשר עוף אין נדבך בידים וצמיהים וצמיהים כמו בשר חיה הביאו  
בית יוסף אחר דברי הרמב"ם. וצריכין לומר דרבינו תם פירש הגמרא כשאכל עוף  
תחלה יכול לאכול גבינה אחריו משום דאינו נדבך כו' אבל לדברי הרמב"ם לא  
שייך טעמא דרבינו תם כלל. עד כאן המגיה) ומתוך מ"ש יתיישב לך למה

הגהות והערות

[ז] פ"ט ברמב"ם לא כתוב הדחה: [ח] פ"ט ב"ד הארוך שדפוס הנוסח ולאן דוקא תבשיל: [ט] ב"ד הארוך שדפוס הנוסח ולאן דוקא תבשיל: